

Αρ. Φακ.: 12.10.010.004.005

ΑΠΟΦΑΣΗ Μέρος Β' (Διοικητική Κύρωση)

Επεξεργασία διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Αγγλικής Σχολής

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ - ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1.1. Με την Απόφασή μου ημερομηνίας 17 Δεκεμβρίου 2021, εφεξής «η Απόφαση Μέρος Α», η οποία, μαζί με την παρούσα Απόφαση, εφεξής «η Απόφαση Μέρος Β», αμφότερες αποτελούν «την Απόφαση», αφού άκουσα την ESSA εφεξής «ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2», μέσω της Προέδρου της, ██████████, για ενδεχόμενη εκ μέρους του παραβίαση των διατάξεων του Νομοθετικού πλαισίου (Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 και Νόμος 125(Ι)/2018), εφεξής «το Νομοθετικό πλαίσιο», κατέληξα ότι:

«η πρόσβαση / χρήση και εν γένει επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων χωρίς εξουσιοδότηση και κατά τρόπο που δεν συνάδει με την αρχή της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, ο οποίος έχει αναλυθεί εκτενώς στο Μέρος 2 της παρούσας Απόφασης, καθώς και η απουσία διασφάλισης έγκυρης νομικής βάσης της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα συνιστούν παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5(1)(α) και 6(1) του Κανονισμού...». (δείτε παράγραφο 4.2).

1.2. Σημειώνεται ότι, (α) η Απόφαση Μέρος Α, εκ παραδρομής φέρει Αριθμό Φακέλου 12.10.001.011.016, ενώ έπρεπε να φέρει Αρ. Φακ. 12.10.010.004.005, ο οποίος είναι και ο ορθός Αρ. Φακ. της παρούσας Απόφασης και (β) οι όροι που δεν ερμηνεύονται διαφορετικά στην παρούσα Απόφαση έχουν την έννοια που τους αποδόθηκε στην Απόφαση Μέρος Α.

1.3. Υπό το φως της ανωτέρω κατάληξής μου, κάλεσα τον υπεύθυνο επεξεργασίας 2 όπως, τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 43 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν.158(Ι)/1999, ασκώντας το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, υποβάλει το αργότερο μέχρι τις 30 Δεκεμβρίου 2021, τις θέσεις του καθώς και τους λόγους και μετριαστικούς παράγοντες για τους οποίους πιστεύει ότι, δεν θα πρέπει να του επιβληθεί οποιαδήποτε από τις προβλεπόμενες στις διατάξεις του άρθρου 58 (2)(α), (β), (γ), (δ), (στ) και (θ), του Κανονισμού, κυρώσεις.

1.4. Στις 13/01/2022, έλαβα μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από δικηγόρο, ο οποίος με ενημέρωσε ότι εκπροσωπεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας 2 και ζήτησε όπως εγκριθεί παράταση για την υποβολή των θέσεων του πελάτη του μέχρι τις 31/01/2022. Το αίτημα του δικηγόρου εγκρίθηκε και στις 31/01/2022, παραλήφθηκε η επιστολή στην οποία ο δικηγόρος παραθέτει την δική του νομική ανάλυση επί των γεγονότων και νομικών σημείων της Απόφασης Μέρος Α επαναλαμβάνει, αναλύει περαιτέρω τις ήδη υποβληθείσες θέσεις του

υπεύθυνου επεξεργασίας 2 και παραθέτει τους μετριαστικούς παράγοντες που ήθελε ληφθούν υπόψιν, χωρίς επηρεασμό της θέσης του ότι, δεν προκύπτει παραβίαση του Κανονισμού. Εν κατακλείδι, ενόψει αυτής της νομικής ανάλυσης, η ESSA επαναλαμβάνει ότι, η επίμαχη δραστηριότητα επεξεργασίας, έγινε εντός των πλαισίων του Κανονισμού και σύμφωνα με τις εφαρμοστέες Αρχές επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων.

1.5 Συγκεκριμένα στο Μέρος Β της ανωτέρω επιστολής επαναλαμβάνονται και /ή παρατίθενται αναλυτικότερα οι ισχυρισμοί υπεράσπισης του υπεύθυνου επεξεργασίας 2 σε συνάφεια με το νομικό πλαίσιο. Μεγάλο μέρος της οικείας ανάλυσης αφορά και /ή σχετίζεται με τη συλλογιστική της εφαρμογής του εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, ως νομική βάση για τη νομιμοποίηση των πράξεων και /ή παραλείψεων του υπεύθυνου επεξεργασίας 2.

1.6 Στο Μέρος Γ της ανωτέρω επιστολής σχολιάζονται οι Εκτιμήσεις και /ή συλλογιστική της Απόφασης Μέρος Α, ενώ στο Μέρος Δ της οικείας επιστολής παρατίθενται οι μετριαστικοί παράγοντες οι οποίοι θα αξιολογηθούν στο Μέρος 4 της παρούσας Απόφασης Επιμέτρηση της ποινής και συνοψίζονται στους ακόλουθους:

- I. Η εν λόγω επεξεργασία πραγματοποιήθηκε μόνο μία φορά και όχι κατ' εξακολούθηση.
- II. Από μέρους της ESSA δεν υπήρχε καμία πρόθεση περαιτέρω επεξεργασίας.
- III. Εκτός της χρήσης του συστήματος ██████████, δεν υπήρξε καμία διατήρηση, αποκάλυψη ή άλλης μορφής επεξεργασία.
- IV. Η επεξεργασία αφορά μία και μόνο κατηγορία προσωπικών δεδομένων, αυτήν της ηλεκτρονικής διεύθυνσης.
- V. Η επεξεργασία δεν περιλαμβάνει δεδομένα ειδικών κατηγοριών.
- VI. Λόγω της μη επεξεργασίας άλλων κατηγοριών προσωπικών δεδομένων, σε κάποιες περιπτώσεις δεν είναι δυνατή η ταυτοποίηση/ αναγνώριση φυσικών προσώπων. Όπου η ταυτοποίηση/ αναγνώριση είναι δυνατή, υπάρχει βαθμός δυσκολίας για την εν λόγω ταυτοποίηση.
- VII. Τα υποκείμενα των δεδομένων δεν περιλαμβάνουν ευάλωτες ομάδες (πχ παιδιά).
- VIII. Σε κανένα παραλήπτη δεν αποκαλύφθηκε η ηλεκτρονική διεύθυνση άλλου παραλήπτη.
- IX. Λόγω της φύσης της συγκεκριμένης δραστηριότητας επεξεργασίας τα επηρεαζόμενα άτομα δεν διατρέχουν κανένα κίνδυνο κλοπής ταυτότητας, απάτης ή οικονομικής ζημιάς.
- X. Τα επηρεαζόμενα άτομα δεν έχουν υποστεί οποιαδήποτε τλαιπωρία, συναισθηματική δυσχέρεια, ταπείνωση ή ζημιά στην φήμη τους.
- XI. Οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις δεν έχουν δοθεί στη δημοσιότητα (disclosed publicly) και σε καμία περίπτωση δεν έχουν καταστεί προσβάσιμες σε άλλα άτομα ή αποδέκτες.
- XII. Οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις δεν έχουν συνδυαστεί με άλλα δεδομένα και ούτε είναι δυνατόν να υπάρξουν προβλέψεις για τις προσωπικές προτιμήσεις ή συμπεριφορές των ατόμων.
- XIII. Ουδέποτε στο παρελθόν έχει επιβληθεί στην ESSA οποιαδήποτε διοικητική κύρωση για παραβιάσεις του Γενικού Κανονισμού.
- XIV. Η Αγγλική Σχολή δεν εφάρμοσε πολιτικές ούτε έλαβε μέτρα τα οποία θα ξεκαθάριζαν την επιτρεπόμενη ή μη χρήση προσωπικών δεδομένων από την ESSA.
- XV. Καθ' όλη τη διάρκεια της εξέτασης του περιστατικού η ESSA συνεργάστηκε πλήρως με το Γραφείο μου παρέχοντας όλες τις ζητηθέντες πληροφορίες εντός των χρονικών πλαισίων που είχα θέσει.
- XVI. Στο περιστατικό δεν υπήρχε δόλος από μέρους της ESSA.
- XVII. Η ESSA δεν αποκόμισε οποιοδήποτε οικονομικό όφελος.
- XVIII. Η ESSA δεν πραγματοποιεί οικονομικές δραστηριότητες, δεν έχει κύκλο εργασιών και δεν αποτελείται από επαγγελματίες συνδικαλιστές. Σημειώνεται επίσης ότι, μόνο στα 10 από τα 60 χρόνια της ESSA πληρώνονταν τα μέλη της Επιτροπής με συμβολικά ποσά.

XIX. Υπό τις περιστάσεις θα ήταν άδικο και υπερβολικό να επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση στην ESSA η οποία στην ουσία έστειλε ένα ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα προς τους γονείς.

2. ΑΚΡΟΑΣΗ - ΣΥΛΛΟΓΙΣΤΙΚΗ

2.1. Έχοντας μελετήσει με ιδιαίτερη προσοχή τα διαλαμβανόμενα στην επιστολή του δικηγόρου του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, διαπιστώνω ότι, στην υπεράσπισή του στις παρ. 6 και 23 – 43 διαλαμβάνονται αναφορές σχετικά με τη γενική εφαρμογή του εννόμου συμφέροντος ως νομική βάση για το σύννομο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Στις παραγράφους αυτές παρατίθενται αποσπάσματα και αναφορές από τη Γνώμη 06/2014 της προκατόχου του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου για την Προστασία Δεδομένων (ΕΣΠΔ), της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29, σχετικά με την έννοια των εννόμων συμφερόντων του υπευθύνου επεξεργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, η οποία αποτελεί σημαντική ακόμη και σήμερα καθοδηγητική αναφορά παρά την αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου. Στις παρ. 6 και 44 -74 διαλαμβάνεται η ανάλυση των ισχυρισμών του περί εφαρμογής των διατάξεων περί εννόμου συμφέροντος των γονέων /κηδεμόνων και διαζευκτικά στις παρ. 74 - 80 επαναλαμβάνονται σε συνέχεια της προηγούμενης ακρόασής του, οι θέσεις του περί του εννόμου συμφέροντος του υπεύθυνου επεξεργασίας 2.

2.2 Συγκεκριμένα:

(α) Στην παρ. 6 της επιστολής καταγράφεται η θέση ότι:

*«η μοναδική χρήση των προσωπικών ηλεκτρονικών διευθύνσεων των γονέων/ κηδεμόνων (από την ESSA) χωρίς την πρόθεση διατήρησης ή άλλης μορφής επεξεργασίας της συγκεκριμένης κατηγορίας προσωπικών δεδομένων, **εδράζεται στην νομική βάση του εννόμου συμφέροντος των ιδίων των γονέων/ κηδεμόνων να ενημερώνονται πλήρως** από όλα τα εμπλεκόμενα μέρη για τα γεγονότα τα οποία επηρεάζουν την φοίτηση των παιδιών/ εξαρτωμένων τους ως μαθητές της Αγγλικής Σχολής».* (Η σημείωση στην παρένθεση, δική μου).

(β) Στην παρ.74 της επιστολής καταγράφεται η θέση ότι:

«Χωρίς επηρεασμό των πιο πάνω ήτοι την επίκληση του εννόμου συμφέροντος των γονέων /κηδεμόνων αναφέρω ότι δεν συμμερίζομαι την/τις πιο πάνω θέση/θέσεις και την/τις απορρίπτω εν όλω, καθ' ότι αντικείμενο του κανόνα δικαίου ήτοι των διατάξεων του άρθρου 6(1)(στ) αποτελεί η νομική πλαισίωση των πράξεων επεξεργασίας του υπεύθυνου επεξεργασίας ή τρίτου (στον οποίο ανακοινώνονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα) ως ορθώς διαλαμβάνεται και στην αιτ. σκέψη 47 στο Προοίμιο του Κανονισμού) σύμφωνα με την οποία:

2.2.1 Επί του σημείου (α) πιο πάνω ήτοι την επίκληση του εννόμου συμφέροντος των γονέων /κηδεμόνων αναφέρω ότι δεν συμμερίζομαι την/τις πιο πάνω θέση/θέσεις και την/τις απορρίπτω εν όλω, καθ' ότι αντικείμενο του κανόνα δικαίου ήτοι των διατάξεων του άρθρου 6(1)(στ) αποτελεί η νομική πλαισίωση των πράξεων επεξεργασίας του υπεύθυνου επεξεργασίας ή τρίτου (στον οποίο ανακοινώνονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα) ως ορθώς διαλαμβάνεται και στην αιτ. σκέψη 47 στο Προοίμιο του Κανονισμού) σύμφωνα με την οποία:

«Τα έννομα συμφέροντα του υπευθύνου επεξεργασίας, περιλαμβανομένων εκείνων ενός υπευθύνου επεξεργασίας στον οποίο μπορούν να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή τρίτων, μπορεί να παρέχουν τη νομική βάση για την επεξεργασία, υπό τον όρο ότι δεν υπερισχύουν των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων....»

2.2.2 Οι διατάξεις του άρθρου 6(1)(στ) επί λέξη αναφέρουν:

«(στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.»

2.2.3 Η ερμηνεία του όρου «τρίτος» ως διαλαμβάνεται στο άρθρο 4(10) και προνοεί ότι:

*«10) «**τρίτος**»: οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή, υπηρεσία ή φορέας, **με εξαίρεση το υποκείμενο των δεδομένων**, τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τον εκτελούντα την επεξεργασία και τα πρόσωπα τα οποία, υπό την άμεση εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.»*

2.2.4 Οι γονείς / κηδεμόνες για όλους τους σκοπούς του νομοθετικού πλαισίου καθώς και της παρούσας Απόφασης τελούσα εν πλήρη αρμονία με την Απόφαση Μέρος Α (Βλ. παρ.2.2), ως έχει επιστάμενα αναλυθεί, συνιστούν υποκείμενα των δεδομένων, ως φορείς των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (προσωπικές ηλεκτρονικές διευθύνσεις) και σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν υπεύθυνο επεξεργασίας ή τρίτο στον οποίο ανακοινώνονται τα δεδομένα, αφού πρόκειται για τα προσωπικά δεδομένα των ίδιων.

2.2.5 Υπό το φως των ανωτέρω, η ανάλυση του δικηγόρου στις παρ. 6 και 44 – 74 της επιστολής του, η οποία προβαίνει σε αξιολόγηση, στάθμιση και θεμελίωση των εννόμων συμφερόντων των γονέων κηδεμόνων ως νομικό έρεισμα / νομική βάση για τις πράξεις επεξεργασίας του υπευθύνου επεξεργασίας 2 δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθ' ότι δεν εδράζεται στις πρόνοιες του άρθρου 6(1)(στ), σύμφωνα με το γράμμα και το πνεύμα του οικείου κανόνα δικαίου.

Η πιο πάνω νομική ανάλυση συμπληρώνει τις σχετικές Εκτιμήσεις μου (2 και 10) για το έννομο συμφέρον των γονέων / κηδεμόνων στην Απόφαση Μέρος Α.

2.2.6 Επί του σημείου (β) πιο πάνω ήτοι την επίκληση, διαζευκτικά, του εννόμου συμφέροντος του υπευθύνου επεξεργασίας 2 να ενημερώνει τους γονείς / κηδεμόνες σχετικά με τα τεκταινόμενα στην Αγγλική Σχολή, ειδικότερα όταν τα γεγονότα έχουν άμεσο αντίκτυπο στη φοίτηση των παιδιών, εξαρτωμένων τους, ως μαθητές της Αγγλικής Σχολής, θέση την οποία κατ' ουσίαν ο δικηγόρος επαναλαμβάνει σε συνέχεια της προηγούμενης ακρόασής του, ως διαλαμβάνεται στις παρ. 74 - 80 της επιστολής του, επίσης απορρίπτω

για όλους τους λόγους που έχω παραθέσει στην Απόφαση Μέρος Α, στην οποία έχω αναλύσει εξαντλητικά το θέμα αυτό, καθώς και για τους ακόλουθους λόγους:

2.2.7 Η εφαρμογή του υπέρτερου εννόμου συμφέροντος του υπεύθυνου επεξεργασίας ή τρίτου ως νομική βάση, η οποία πλαισιώνει νομικά τις πράξεις επεξεργασίας του υπεύθυνου επεξεργασίας ή τρίτου, προϋποθέτει καταρχήν το σύννομο της αρχικής συλλογής και επεξεργασίας, στη βάση και σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας. Στην υπό κρίση περίπτωση ως εκτενώς αναλύθηκε στην Απόφαση Μέρος Α', με την έννοια ότι ██████████ ενεργούσε υπό την ιδιότητά της όχι ως υπάλληλος του υπεύθυνου επεξεργασίας 1, αλλά ως επικεφαλής του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, εκ του αποτελέσματος είχε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση και προέβη σε χρήση και εν γένει επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) των υποκειμένων των δεδομένων (κυρίως γονέων /κηδεμόνων). Ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2 δεν ζήτησε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1 να του κοινοποιηθούν τα δεδομένα ώστε να προβεί στις απαραίτητες πράξεις επεξεργασίας, αντ' αυτού μέσω της επικεφαλής του επισκέφθηκε τα υποστατικά του υπεύθυνου επεξεργασίας 1 κατά τις βραδινές ώρες απέκτησε, με τα προνόμια της υπαλλήλου του υπεύθυνου επεξεργασίας 1, πρόσβαση μέσω του συστήματος ██████████, στο σύνολο των ηλεκτρονικών διευθύνσεων και απέστειλε τα ηλεκτρονικά μηνύματα στα υποκείμενα των δεδομένων. ██████████, ως Πρόεδρος της ESSA, ουδένα δικαίωμα είχε, για πρόσβαση και χρήση του συστήματος ██████████. Οι πράξεις και /ή παραλείψεις αυτές από και /ή εκ μέρους του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, ο οποίος στην ουσία επενέβη σε αρχείο, συνιστούν παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας.

2.2.8 Σχετικές είναι μεταξύ άλλων οι Εκτιμήσεις 2,4, 10, και 11 της Απόφασης Μέρος Α:

Σχετικά είναι το αποσπάσματα από την Εκτίμηση 10 και 11:

«Με βάση τα πραγματικά περιστατικά της παρούσας υπόθεσης παρατηρώ ότι «ο τρόπος» με τον οποίο επιδιώχθηκε η ικανοποίηση του συμφέροντος και έλαβε χώρα η υπό εξέταση επεξεργασία, ήτοι μέσω του περιστατικού ασφαλείας ως προϊόν μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης / χρήσης και εν γένει επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων και συνεπαγόμενη υπέρβαση της αρχής της νομιμότητας (άρθρο 5(1)(α) του Κανονισμού) καθιστά την επίκληση του εννόμου συμφέροντος ως νομικού λόγου / νομικής βάσης για την επεξεργασία μη επιτρεπτή.».

*«Εκτίμηση 11: Τα δεδομένα είχαν συλλεγεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1 για την εκπλήρωση των σκοπών που έχουν προαναφερθεί στην παρ. 2.5.2 πιο πάνω. Η πρόσβαση στα δεδομένα μέσω του περιστατικού ασφαλείας έγινε όχι από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1 και κατά νόμο υπεύθυνο αλλά από ή εκ μέρους της ESSA, η οποία δεν ήταν εξουσιοδοτημένη να επεξεργάζεται τα δεδομένα και επομένως ενήργησε «ως τρίτος». Στη συνέχεια και αφού απέκτησε πρόσβαση στα δεδομένα αποφάσισε για τους σκοπούς, τον τρόπο και με τα μέσα που καθόρισε η ίδια να τα χρησιμοποιήσει όπως και έπραξε, αποστέλλοντας το υπό εξέταση ηλεκτρονικό μήνυμα, και εκ του αποτελέσματος καθιστώντας την ESSA **ως υπεύθυνο επεξεργασίας** και υπεύθυνο με βάση το νομοθετικό πλαίσιο. Σημαντική παράμετρο αποτελεί το γεγονός ότι τα υποκείμενα των δεδομένων μέχρι πριν από*

την επέλευση του συμβάντος (αποστολή του ηλεκτρονικού μηνύματος), δεν είχαν καμία σχέση με την ESSA.

Ο τρόπος της πρόσβασης στα δεδομένα με την έννοια ότι τα δεδομένα δεν κοινολογήθηκαν από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1 αλλά αποκτήθηκε πρόσβαση χωρίς εξουσιοδότηση, η απουσία σχέσης με τα υποκείμενα των δεδομένων προ του συμβάντος, και γενικά εκτιμώντας ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της νομιμότητας δεν καθιστούν δυνατή την αξιολόγηση της συνάφειας των σκοπών.».

2.2.9 Ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2, ουδέποτε αμφισβήτησε την επέλευση του συμβάντος, ήτοι την πρόσβαση / χρήση και επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) των υποκειμένων των δεδομένων για τους σκοπούς αποστολής του επίδικου ηλεκτρονικού μηνύματος.

2.2.10 Ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2, ουδέποτε αμφισβήτησε ότι οι πράξεις και /ή παραλείψεις του δεν έτυχαν προηγούμενης εξουσιοδότησης ή έγκρισης από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1.

2.2.11 Για να είμαι ακόμη πιο ξεκάθαρη επί του θέματος, θεωρώ χρήσιμο να θέσω και το εξής υποθετικό ερώτημα: Αν η Πρόεδρος του υπεύθυνου επεξεργασίας 2 δεν εργαζόταν στην Αγγλική Σχολή και δεν είχε δικαίωμα πρόσβασης στις κτιριακές εγκαταστάσεις ή στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές της Σχολής, ούτε δικαίωμα χρήσης του συστήματος επικοινωνίας ██████████, το οποιοδήποτε τεκμηριωμένο και αναντίλεκτο έννομο συμφέρον επιδίωκε η ESSA ή οι γονείς/ κηδεμόνες, θα δικαιολογούσε την παράνομη είσοδο της Πρόεδρου της ESSA, στα κτίρια και στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές της Σχολής και την παράνομη χρήση του ██████████;
Θεωρώ, πως όχι.

2.2.12. Σε καμία περίπτωση, μπορεί να ερμηνευτεί ή νομολογηθεί ότι, το έννομο συμφέρον που επιδιώκει ένας υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, μπορεί να δικαιολογήσει μία επέμβαση σε αρχείο ή παράνομη επεξεργασία. Η θέση ότι, σε ορισμένες περιπτώσεις το έννομο συμφέρον θα μπορούσε να δικαιολογήσει μία παρανομία, θα οδηγούσε σε άτοπα, παράδοξα και νομικώς αβάσιμα συμπεράσματα. Για παράδειγμα, ένας πελάτης τράπεζας θα μπορούσε να ισχυριστεί ότι, το έννομο του συμφέρον να αποδείξει ότι, του επιβλήθηκαν αδικαιολόγητες και υπέρμετρες χρεώσεις, δικαιολογούσε την παράνομη πρόσβασή του στο σύστημα πληροφορικής της τράπεζας, για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντός του.

2.2.13 Ομοίως, θα ήμουν υποχρεωμένη να δεχθώ ότι, κάθε συντεχνιακός αξιωματούχος, όταν προκύπτουν εργασιακές διαφορές μεταξύ υπαλλήλων και του εργοδότη τους και τεκμαίρεται ότι υπάρχει έννομο συμφέρον να ενημερωθούν οι πελάτες του εργοδότη για τις θέσεις των υπαλλήλων, τότε ο εν λόγω συντεχνιακός θα μπορεί να έχει πρόσβαση στο αρχείο πελατών του εργοδότη, για να τους στείλει ενημερωτικό μήνυμα.

2.2.14 Λαμβάνοντας υπόψιν όλα τα ανωτέρω και εκτιμώντας ότι είναι γενικώς αποδεκτό ερμηνευτικά και νομολογιακά, ότι εάν παραβιάζεται μια από τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 του Κανονισμού (π.χ. νόμιμη επεξεργασία, ασφάλεια) παρέλκει η εξέταση των λοιπών αρχών ή του άρθρου 6 παρ. 1 του Κανονισμού, θεωρώ ότι η ανάλυση του δικηγόρου στις παρ. 6 και 74 – 80 της επιστολής του, με την οποία προβαίνει σε αξιολόγηση, στάθμιση και

Θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.

2.3 Ακολούθως, στις παρ. 81 - 105 της επιστολής ο ευπαίδευτος δικηγόρος απαντά και /ή επαναλαμβάνει εκ νέου τις θέσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, οι οποίες συνοψίζονται και αξιολογούνται ως κάτωθι:

2.3.1 Αναφορικά με τις θέσεις στις παρ. 81 - 84 ότι χρησιμοποιήθηκαν μόνο οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των γονέων /κηδεμόνων, οι οποίες δεν παρουσιάστηκαν ούτε αποκαλύφθηκαν στην οθόνη του Η.Υ και επομένως δεν αποκαλύφθηκαν στον υπεύθυνο επεξεργασίας 2, ότι δεν χρησιμοποιήθηκαν οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τις οποίες ανέφερε στη σχετική Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ο υπεύθυνος επεξεργασίας 1 και ότι η ταυτοποίηση των γονέων / κηδεμόνων σε κάποιες περιπτώσεις δεν ήταν δυνατή ή ότι υπήρχε κάποιος βαθμός δυσκολίας στην ταυτοποίηση.

Ως επανειλημμένα λέχθηκε στην Απόφαση Μέρος Α, αναφορικά με σχετικούς και /ή συναφείς με τους ανωτέρω ισχυρισμούς του υπεύθυνου επεξεργασίας 2 με την παρ. 2.8.12 όπου επικαλέστηκε ότι δεν έχει στην κατοχή του καμία ηλεκτρονική διεύθυνση γονέα / κηδεμόνα, ότι αποτελεί μία και μόνο μεμονωμένη περίπτωση επικοινωνίας ενημέρωσης, ότι στο ηλεκτρονικό μήνυμα δεν αποκαλύπτονταν οι διευθύνσεις του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των παραληπτών και ότι δεν έχει προηγούμενο ιστορικό παραβίασης προσωπικών δεδομένων, σχετική είναι η Εκτίμηση 15 στην Απόφαση Μέρος Α σύμφωνα με την οποία *«Οι ισχυρισμοί αυτοί θα αποτελέσουν κριτήρια και θα αξιολογηθούν ως επιβαρυντικοί ή μετριαστικοί παράγοντες στην περίπτωση που ήθελε αποφασιστεί η επιβολή διοικητικής κύρωσης.»*.

Πέραν των ανωτέρω, αναφέρω ότι ως εκ του αποτελέσματος, είναι αδιαμφισβήτητη η πρόσβαση μέσω του συστήματος ██████████ ως προϋπόθεση και προγενέστερη ενέργεια της χρήσης των επίδικων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Όσον αφορά στην υπεράσπιση ότι δεν χρησιμοποιήθηκαν άλλες κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αυτό είναι παραδεκτό και προκύπτει εξίσου και από το περιεχόμενο της Απόφασης Μέρος Α. Σχετικά με τον ισχυρισμό περί βαθμού δυσκολίας στην ταυτοποίηση, των υποκειμένων των δεδομένων κρίνω ότι αφ'ης στιγμής η σχετική πράξη επεξεργασίας αδιαμφισβήτητα έλαβε χώρα, η οποιαδήποτε ταυτοποίηση θα σχετιζόταν με νέα ή άλλη πράξη επεξεργασίας και ως εκ τούτου δεν γίνεται αποδεκτός.

2.3.2 Ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2, απορρίπτει στην παρ. 85 τον ισχυρισμό του υπεύθυνου επεξεργασίας 1, ως παρατίθεται στην παρ. 2.6.1 της Απόφασης Μέρος Α, ότι το περιεχόμενο του ηλεκτρονικού μηνύματος αφορούσε στις δραστηριότητες του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, ως Συνδικαλιστική Οργάνωση.

Ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι σχετικός και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν ούτε να αποτελέσει ουσιαστική υπεράσπιση δεδομένου ότι δεν αποτελεί αντικείμενο κρίσης αυτό καθ' αυτό το περιεχόμενο του ηλεκτρονικού μηνύματος, αλλά οι πράξεις επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων.

2.3.3 Ο ισχυρισμός στην παρ. 86 ότι νομιμοποιείτο ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2 να αποστείλει επιστολή στους γονείς / κηδεμόνες, επειδή προηγήθηκε επιστολή του υπεύθυνου επεξεργασίας 1, απορρίπτεται εν όλω. Το σχετικό αιτιολογικό περιλαμβάνεται στις Εκτιμήσεις 1 και 11 στην Απόφαση Μέρος Α σύμφωνα με τις οποίες:

«Εκτίμηση 1: «Σχετικά με τους ισχυρισμούς αυτούς του υπεύθυνου επεξεργασίας 2 επιθυμώ να επισημάνω ότι αρμόδιος να καθορίσει τους σκοπούς, τα μέσα και τον τρόπο της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθίσταται μόνον ο υπεύθυνος επεξεργασίας και όχι οιοσδήποτε τρίτος.»

Εκτίμηση 11: Τα δεδομένα είχαν συλλεγεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1 για την εκπλήρωση των σκοπών που έχουν προαναφερθεί στην παρ. 2.5.2 πιο πάνω. Η πρόσβαση στα δεδομένα μέσω του περιστατικού ασφαλείας έγινε όχι από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1 και κατά νόμο υπεύθυνο αλλά από ή εκ μέρους της ESSA, η οποία δεν ήταν εξουσιοδοτημένη να επεξεργάζεται τα δεδομένα και επομένως ενήργησε «ως τρίτος».

Με βάση την ερμηνεία του όρου «τρίτος» στο άρθρο 4(10) του Κανονισμού:

*«10) «**τρίτος**»: οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή, υπηρεσία ή φορέας, με εξαίρεση το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τον εκτελούντα την επεξεργασία και τα πρόσωπα τα οποία, υπό την άμεση εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα,»*

*Στη συνέχεια και αφού απέκτησε πρόσβαση στα δεδομένα αποφάσισε για τους σκοπούς, τον τρόπο και με τα μέσα που καθόρισε η ίδια να τα χρησιμοποιήσει όπως και έπραξε, αποστέλλοντας το υπό εξέταση ηλεκτρονικό μήνυμα, και εκ του αποτελέσματος καθιστώντας την ESSA **ως υπεύθυνο επεξεργασίας** και υπεύθυνο με βάση το νομοθετικό πλαίσιο. Σημαντική παράμετρο αποτελεί το γεγονός ότι τα υποκείμενα των δεδομένων μέχρι πριν από την επέλευση του συμβάντος (αποστολή του ηλεκτρονικού μηνύματος), δεν είχαν καμία σχέση με την ESSA.*

Ο τρόπος της πρόσβασης στα δεδομένα με την έννοια ότι τα δεδομένα δεν κοινολογήθηκαν από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1, αλλά αποκτήθηκε πρόσβαση χωρίς εξουσιοδότηση, η απουσία σχέσης με τα υποκείμενα των δεδομένων προ του συμβάντος, και γενικά εκτιμώντας ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της νομιμότητας δεν καθιστούν δυνατή την αξιολόγηση της συνάφειας των σκοπών.»

2.3.4 Οι ισχυρισμοί στην παρ. 87 περί απουσίας πρόθεσης διατήρησης, πρόσβασης ή άλλης μελλοντικής επεξεργασίας της συγκεκριμένης κατηγορίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα περιλαμβάνονται στους μετριαστικούς παράγοντες που υπέβαλε ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2 και θα αξιολογηθούν και /ή επιμετρηθούν στη συνέχεια.

2.3.5 Οι ισχυρισμοί στις παρ. 88 - 90 περί της ύπαρξης σχέσης μεταξύ του υπεύθυνου επεξεργασίας ήτοι της Συνδικαλιστικής Οργάνωσης ESSA και των υποκειμένων των δεδομένων απορρίπτεται εν όλω, ως έχω κατ' επανάληψη αναλύσει στην Απόφαση Μέρος Α (Σχετικές είναι οι Εκτιμήσεις 2, 5 και 11)

«Εκτίμηση 2: Η υπεράσπιση αυτή θα μπορούσε να ληφθεί υπόψιν σε συνάρτηση με όλα τα γεγονότα της υπόθεσης και την τήρηση των βασικών αρχών και προϋποθέσεων σύννομης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τηρουμένων των οποίων τα δεδομένα πρέπει να υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με νόμιμο, διαφανή και αντικειμενικό τρόπο, σε σχέση με τα υποκείμενα των δεδομένων. Η συγκεκριμένη περίπτωση χαρακτηρίζεται από απουσία σχέσης ή σύνδεσης των υποκειμένων των δεδομένων με την ESSA και ως εκ τούτου θα μπορούσε εύλογα να εξαχθεί με ασφάλεια το συμπέρασμα ότι δεν υπήρχε εκ μέρους τους η εύλογη προσδοκία της πρόσβασης / χρήσης ή άλλως πως επεξεργασίας των προσωπικών τους δεδομένων από ή εκ μέρους της ESSA ήτοι υπεύθυνου επεξεργασίας 2 και επομένως δεν θα μπορούσε να εξεταστεί η πτυχή ενδεχόμενου έννομου συμφέροντος τους να γνωρίζουν.

Εκτίμηση 5: Η ESSA αποτελεί Ανεξάρτητη Συντεχνία Εργαζομένων Ιδιωτικού Τομέα – εγγεγραμμένη στο μητρώο Συντεχνιών από τις 23/2/1961, ως εκ τούτου απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι δεν είναι επαγγελματίες Συνδικαλιστές.

Ως εκ της ιδιότητάς της ως Συνδικαλιστική Οργάνωση, της φύσης των εργασιών, του αντικείμενου και των σκοπών που επιδιώκει αντικειμενικά, και για τους σκοπούς του Κανονισμού, η ESSA αποτελεί χωριστή νομική οντότητα από την Αγγλική Σχολή και θα πρέπει να θεωρείται ξεχωριστός υπεύθυνος επεξεργασίας, ανεξαρτήτως των ισχυρισμών της περί ιδιόκτητων γραφείων και ηλεκτρονικών συστημάτων, σε σχέση με όλα τα προσωπικά δεδομένα που συλλέγει και επεξεργάζεται και υπόκειται στο πλαίσιο αυτό σε όλες τις εκ του Κανονισμού και συμπληρωματικά του Ν. 125(Ι)/2018, υποχρεώσεις.».

Η Εκτίμηση 11 παρατίθεται αυτούσια στην παρ. 2.3.3 ανωτέρω.

2.3.6 Οι ισχυρισμοί των παρ. 91 - 93 περί σχέσης και συνεχούς επαφής του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, με το Σύνδεσμο Γονέων, δεν είναι σχετικοί και δεν μπορούν να δικαιολογήσουν το έκνομο των πράξεων και /ή παραλείψεων του ούτε να ενισχύσουν τις θέσεις του περί νομιμοποίησης των πράξεων και /ή παραλείψεων του, εκτιμώντας ότι ο Σύνδεσμος Γονέων αποτελεί ξεχωριστό όργανο που εκπροσωπεί τους οργανωμένους γονείς / κηδεμόνες και συνιστά τον υπεύθυνο επεξεργασίας μόνο για τα μέλη του. Είναι γνωστό ότι οι Σύνδεσμοι Γονέων, για να είναι σε θέση να επεξεργαστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μη μελών τους, για παράδειγμα για σκοπούς επικοινωνίας δικαιοδοτούνται να το πράξουν μόνο σε σχέση με εκείνους τους γονείς που έχουν επιστρέψει δεόντως συμπληρωμένο το συγκεκριμένο έντυπο συγκατάθεσης.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός ότι ο Σύνδεσμος Γονέων απέρριψε το αίτημα του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, για αποστολή της σχετικής επιστολής της ESSA από τον ίδιο το Σύνδεσμο δεν μπορεί επ' ουδενί να κριθεί ως ενισχυτικός των θέσεων του αλλά τουναντίον θα έπρεπε να λειτουργήσει ως προειδοποίηση (alert) στον υπεύθυνο επεξεργασίας 2, προς αποφυγή τέλεσης των συγκεκριμένων πράξεων επεξεργασίας.

2.3.7 Οι επαναλαμβανόμενοι ισχυρισμοί του στην παρ. 94, ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας 1 ουδέποτε ανέφερε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2 δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει τα δεδομένα αυτά στο σύστημα ██████████ ούτε κατ' ιδίαν ούτε στο σεμινάριο επιμόρφωσης για τον Κανονισμό, ούτε στην πολιτική του δεν ευσταθούν και απορρίπτονται

εν όλω, ως αναλύθηκε εκτεταμένα στην Απόφαση Μέρος Α (σχετικές είναι οι Εκτιμήσεις 5, 6, 8 και 9) σύμφωνα με τις οποίες:

Η Εκτίμηση 5 παρατίθεται αυτούσια στην παρ. 2.3.5 πιο πάνω.

«Εκτίμηση 6: Η ενδεχόμενη απουσία γραπτής πολιτικής του υπεύθυνου επεξεργασίας 1 η οποία να ρυθμίζει, περιορίζει ή απαγορεύει τη χρήση των ηλεκτρονικών συστημάτων και εκ του αποτελέσματος των προσωπικών δεδομένων από την ESSA, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να καταστήσει σύννομη ή να δικαιολογήσει μία ενέργεια ή παράλειψη οφειλόμενη σε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση / χρήση / επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 2, ήτοι την ESSA.

Σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός αυτός θα διερευνηθεί περαιτέρω στο πλαίσιο της διαδικασίας διερεύνησης του περιστατικού ασφαλείας και τις ενδεχόμενες ευθύνες του υπεύθυνου επεξεργασίας 1.

Εκτίμηση 8: Η ESSA νομιμοποιείται ως υπεύθυνος επεξεργασίας να επεξεργάζεται τα δεδομένα των εγγεγραμμένων μελών της ως Συνδικαλιστική Οργάνωση, δεν νομιμοποιείται όμως να συλλέγει και επεξεργάζεται δεδομένα μη μελών της όπως είναι οι γονείς / κηδεμόνες / μαθητές της Αγγλικής Σχολής.

Εκτίμηση 9: Δεν μπορεί να αγνοηθεί η επιμονή του υπεύθυνου επεξεργασίας 2 να επικαλύψει και /ή να δικαιολογήσει και /ή να συνδέσει τις πράξεις και /ή παραλείψεις του με την απουσία πολιτικής / γραπτής πολιτικής από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1, η οποία να ρυθμίζει / περιορίζει με ειδική άδεια τη χρήση των ηλεκτρονικών διευθύνσεων από την ESSA και να μεταθέτει κατά τον τρόπο αυτό την αποκλειστική ευθύνη στον υπεύθυνο επεξεργασίας 1.

Καμία πολιτική γραπτή ή άλλης μορφής δεν μπορεί να καταστήσει σύννομη συγκεκριμένη επεξεργασία η οποία αντίκειται και /ή δεν συνάδει με το νομοθετικό πλαίσιο, ήτοι τον Κανονισμό και το Ν. 125(Ι)/2018, τα οποία αμφότερα αποτελούν το νομοθετικό πλαίσιο για την προστασία δεδομένων στην Κύπρο.».

Πέραν των ανωτέρω, οι πιο πάνω επαναλαμβανόμενοι ισχυρισμοί του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, δεν είναι ενισχυτικοί των θέσεων του περί του σύννομου των ενεργειών και/ή παραλείψεων του σχετικά με τις υπό κρίση πράξεις επεξεργασίας, καθ'ότι κατά πρώτο με βάση τα γεγονότα της υπόθεσης ο υπεύθυνος επεξεργασίας 1 υπέβαλε στο Γραφείο μου ως είχε υποχρέωση Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης δεδομένων σχετικά με μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 2 και κατά δεύτερο η ιδιότητα της ESSA ως ξεχωριστή οντότητα, η οποία επιδιώκει τους δικούς της νόμιμους με βάση το καταστατικό της σκοπούς, την καθιστά ξεχωριστό υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος υπεύθυνα θα πρέπει να συμμορφώνεται με τις διατάξεις του νομοθετικού πλαισίου, εξάλλου βασική αρχή του δικαίου αποτελεί ότι η άγνοια νόμου δεν αποτελεί υπεράσπιση και δεν συγχωρείται.

Η ESSA, ως ξεχωριστός υπεύθυνος επεξεργασίας, όφειλε να γνώριζε ότι, η χρήση συστήματος επικοινωνίας άλλου υπεύθυνου επεξεργασίας (της Αγγλικής Σχολής), η οποία συνεπάγεται την πρόσβαση, χρήση και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα απαιτούσε την πιστή εφαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού και ιδιαίτερα όλων των βασικών αρχών σύννομης επεξεργασίας.

Πρέπει ωστόσο να επισημανθεί ότι, ακόμη και αν αποδειχθεί ότι, δεν υπήρχαν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ασφάλειας, που να απέτρεπαν την μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση κάποιου προσώπου γενικά και της ESSA ειδικά, σε εξοπλισμό και συστήματα της Αγγλικής Σχολής και την μη εξουσιοδοτημένη χρήση του εξοπλισμού και των συστημάτων, σε καμία περίπτωση μπορεί να ερμηνευτεί ότι, κάτι τέτοιο νομιμοποιεί την μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση και χρήση τους από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 2.

2.3.8 Οι ισχυρισμοί της παρ. 95 περί απουσίας ασφαλιστικών δικλείδων και μέτρων καθορισμού της επιτρεπόμενης ή μη επιτρεπόμενης χρήσης των υποδομών του υπεύθυνου επεξεργασίας 1 και των προσωπικών δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 2 και η απουσία σχετικής γραπτής πολιτικής απορρίπτονται ως αβάσιμοι για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. 2.3.7 της παρούσας ενώ συμπληρωματικά αναφέρεται ότι:

Το αντικείμενο των Πολιτικών Ασφάλειας είναι ο καθορισμός των διαδικασιών για την εφαρμογή των κατάλληλων οργανωτικών, τεχνικών και μέτρων φυσικής ασφάλειας των πληροφοριακών συστημάτων, δικτύων και δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ενός οργανισμού. Στα οργανωτικά μέτρα συμπεριλαμβάνεται ο καθορισμός και /ή κατανομή ρόλων καθώς και επιπέδων πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και πληροφοριακά συστήματα με βάση τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των εξουσιοδοτημένων χρηστών και τηρουμένης της βασικής αρχής ανάγκης γνώσης. Θα ήταν άνευ αντικειμένου και πρακτικά αδύνατο οι Πολιτικές Ασφάλειας να περιλαμβάνουν κατάλογο προσώπων ή οντοτήτων που δεν έχουν δικαίωμα και /ή δεν αποτελούν εξουσιοδοτημένους χρήστες των συστημάτων και /ή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

2.3.9 Σχετικά με το προηγούμενο του 1998 που επικαλείται επανειλημμένα ο ευπαίδευτος δικηγόρος ισχύει αυτούσια η Εκτίμηση 7 στην Απόφαση Μέρος Α σύμφωνα με την οποία:

«Εκτίμηση 7: Σχετικά με την επίκληση του προηγούμενου περί το 1998, επιθυμώ να αναφέρω ότι τότε δεν υπήρχε νομοθετικό πλαίσιο για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Κύπρο και ως εκ τούτου απορρίπτεται και ο ισχυρισμός αυτός ως έκδηλα αβάσιμος.»

2.3.10 Τα επιχειρήματα και η εκτίμηση του δικηγόρου στην παρ. 100, ότι στην απουσία μέτρων / δικλείδων ασφάλειας και πολιτικών από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1, δεν μπορεί να καταλογιστεί ευθύνη στον υπεύθυνο επεξεργασίας 2, για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση είναι νομικά αίολη και απορρίπτεται.

Ισχύουν οι σχετικές Εκτιμήσεις στην Απόφαση Μέρος Α και συμπληρωματικά οι παρ. 2.3.7 και 2.3.8 της παρούσας.

Επισημαίνεται ωστόσο, ότι ενδεχόμενες ελλείψεις ή κενά αναφορικά με την τήρηση της αρχής ασφάλειας από τον υπεύθυνο επεξεργασίας 1 και ενδεχόμενος καταλογισμός ευθυνών του αποτελεί αντικείμενο ξεχωριστής διοικητικής διαδικασίας.

2.3.11 Οι επαναλαμβανόμενες θέσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας στην παρ. 104 περί απουσίας γραπτής πολιτικής, χρήσης των υποδομών του υπεύθυνου επεξεργασίας 1 έχουν

σχολιαστεί / αναλυθεί και αξιολογηθεί εκτενώς στην Απόφαση Μέρος Α και στην παρούσα όπως επίσης και η καταληκτική εκτίμησή του ότι η επεξεργασία στην οποία αδιαμφισβήτητα έχει προβεί είναι σύμφωνη με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 6(1) του Κανονισμού.

3. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

3.1. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4(1) του Κανονισμού:

«Ο όρος «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»: περιλαμβάνει κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου.»

Σύμφωνα με την εμπειριστατωμένη ανάλυση στην Απόφαση Μέρος Α στις παρ. 2.5.3 και 2.5.4 οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.

3.2 Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4(2) του Κανονισμού:

««επεξεργασία» συνιστά: κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή.»

3.3 Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4(7) του Κανονισμού:

« «υπεύθυνος επεξεργασίας», είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.»

3.4 Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5(1)(α) και (β) και (2) του Κανονισμού:

«1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),

β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»),

.....
(2.) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»).»

3.5 Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6(1) του Κανονισμού η νομική βάση για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μπορεί να απορρέει -

«Η επεξεργασία είναι σύνομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει παράσχει συγκατάθεση για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.».

3.6 Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 33(ια) του Ν. 125(Ι)/2018:

«1) Διαπράττει ποινικό αδίκημα-

(ια) πρόσωπο που χωρίς δικαίωμα επεμβαίνει με οποιονδήποτε τρόπο σε σύστημα αρχειοθέτησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή λαμβάνει γνώση των δεδομένων αυτών ή τα αφαιρεί, αλλοιώνει, βλάπτει, καταστρέφει, επεξεργάζεται, εκμεταλλεύεται με οποιονδήποτε τρόπο, μεταδίδει, ανακοινώνει, τα καθιστά προσιτά σε μη δικαιούμενα πρόσωπα ή επιτρέπει στα πρόσωπα αυτά να λάβουν γνώση των εν λόγω δεδομένων, για σκοπούς επικερδείς ή μη».

3.7 Σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρο 58(2) του Κανονισμού -

«2. Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

.....
στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,
.....

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης.»

3.8 Σχετικές είναι και οι διατάξεις του άρθρου 32(1) και (2) του Ν. 125(Ι)/2018:

«32.-(1) Τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 83 του Κανονισμού, ο Επίτροπος επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο.

(2) Σε περίπτωση παράλειψης πληρωμής του αναφερόμενου στο εδάφιο (1) διοικητικού προστίμου, αυτό εισπράττεται ως αστικό χρέος οφειλόμενο στη Δημοκρατία.»

3.9 Σχετικές είναι επίσης οι διατάξεις του άρθρου 83(1),(2),(3),(5)(α) και (8) που περιλαμβάνουν τους γενικούς όρους επιβολής προστίμων.

«1. Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική.

2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και
ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

.....

5. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,

.....

8. Η άσκηση εκ μέρους εποπτικής αρχής των εξουσιών της δυνάμει του παρόντος άρθρου υπόκειται στις δέουσες δικονομικές εγγυήσεις σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης και το δίκαιο του κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένης της άσκησης πραγματικής δικαστικής προσφυγής και της τήρησης της προσήκουσας διαδικασίας.».

4. ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΝΗΣ

4.1 Αφού άκουσα τον υπεύθυνο επεξεργασίας 2, τόσο σε σχέση με ενδεχόμενη παράβαση όσο και αναφορικά με όλους τους λόγους και μετριαστικούς παράγοντες για τους οποίους πιστεύει ότι δεν θα πρέπει να του επιβληθεί οποιαδήποτε από τις προβλεπόμενες στις διατάξεις του άρθρου Άρθρο 58 (2)(α), (β), (γ), (δ), (στ) και (θ), του Κανονισμού, κυρώσεις, έχω αξιολογήσει και /ή συνεκτιμήσει όλους τους παράγοντες ως ακολούθως:

4.2 Οι διαλαμβανόμενοι στο Μέρος 1 της παρούσας Απόφασης μετριαστικοί παράγοντες ως αναφέρονται στην παρ. 106 της επιστολής του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, εκτιμώνται και /ή αξιολογούνται ως ακολούθως:

4.2.1 Μετριαστικοί και /ή Ελαφρυντικοί παράγοντες:

(α) Οι υπό στοιχεία I –V παράγοντες υιοθετούνται και γίνονται αποδεκτοί ως μετριαστικοί και /ή ελαφρυντικοί παράγοντες.

(β) Ο υπό στοιχείο VI ισχυρισμός δεν υιοθετείται για τους λόγους που διαλαμβάνονται στην παρ. 2.3.1 της παρούσας.

(γ) Οι υπό στοιχεία VII - XIII παράγοντες υιοθετούνται και γίνονται αποδεκτοί ως μετριαστικοί και /ή ελαφρυντικοί παράγοντες.

(δ) Ο υπό στοιχείο XIV παράγοντας δεν υιοθετείται για τους λόγους και σύμφωνα με το σκεπτικό στις παρ. 2.3.7, 2.3.8, 2.3.10 και 2.3.11 της παρούσας.

(ε) Οι υπό στοιχεία XV – XVIII παράγοντες υιοθετούνται και γίνονται αποδεκτοί ως μετριαστικοί και /ή ελαφρυντικοί παράγοντες.

(στ) Ο υπό στοιχείο XIX παράγοντας απορρίπτεται εν όλω καθ' ότι:

(i) ως εκ του αποτελέσματος οι ενέργειες και /ή παραλείψεις του υπεύθυνου επεξεργασίας 2 οδήγησαν σε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση, χρήση και επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα / ηλεκτρονικών διευθύνσεων του υπεύθυνου επεξεργασίας 1 και,

(ii) σύμφωνα με προηγούμενη σχετική νομολογία του Γραφείου μου ήτοι την Απόφασή μου με Αρ. Φακ.: 22.20.001, Α/Π 152/2018 και ημερ. 21 Σεπτεμβρίου 2018 έκρινα, την ενέργεια του ΥΠΠΑΝ να χρησιμοποιήσει τα στοιχεία του προσωπικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όλων των εκπαιδευτικών της Δημόσιας Εκπαίδευσης για την αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος ήτοι για την εξυπηρέτηση σκοπού ασύμβατου με τον αρχικό σκοπό συλλογής των στοιχείων, ως υπερβαίνουσα των αρχών του περιορισμού του σκοπού και των αρχών της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, και επέβαλα την διοικητική κύρωση της επίπληξης και εξέδωσα ΑΠΑΓΟΡΕΥΤΙΚΟ με σκοπό τον οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων που αφορούν στο προσωπικό ηλεκτρονικό ταχυδρομείο όλων των εκπαιδευτικών της Δημόσιας Εκπαίδευσης από τον Καθ'ού για σκοπό ή σκοπούς άλλους από τη διεκπεραίωση διοικητικών διαδικασιών τύπου διαχείρισης αιτήσεων για άδεια απουσίας / άδειες ασθενείας, ή διαχείριση αίτησης μετακίνησης/τοποθέτησης. Στην πιο πάνω Απόφαση επιμετρήθηκε το γεγονός ότι το ΥΠΠΑΝ ήταν ο νόμιμος κάτοχος του συστήματος ΣΕΠ, κάτι που δεν ισχύει στην παρούσα υπόθεση.

(ζ) Επίσης, ως μετριαστικό παράγοντα επιμετρώ και το ότι, παρά τα δύο μηνύματα παραπονούμενων γονέων/ κηδεμόνων που προώθησε στο Γραφείο μου ο υπεύθυνος επεξεργασίας 1, δεν έχει υποβληθεί απευθείας από γονέα/ κηδεμόνα στο Γραφείο μου οποιοδήποτε παράπονο εναντίον της ESSA.

4.2.2 Επιβαρυντικοί παράγοντες:

(α) Η παράβαση αφορούσε σε μεγάλο αριθμό υποκειμένων των δεδομένων και συγκεκριμένα αφορούσε στη χρήση των ηλεκτρονικών διευθύνσεων ομάδας 1695 παραληπτών του συστήματος ██████████,

(β) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2 δεν προέβη σε οποιοδήποτε αντισταθμιστικό μέτρο για σκοπούς μετριασμού του αντίκτυπου και /ή των συνεπειών της παράβασης, ούτε προέβη σε παραδοχή της παράβασης των σχετικών διατάξεων, και

(γ) Η υπεράσπιση του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, στο σύνολό της και τα νομικά σημεία που έθιξε κρίθηκε ανεπαρκής.

5. ΚΑΤΑΛΗΞΗ - ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ

Αφού έλαβα υπόψιν και συνεκτίμησα -

5.1 Το σκεπτικό, τη συλλογιστική και την κατάληξή μου στην Απόφαση Μέρος Α' ύστερα από την ακρόαση του υπεύθυνου επεξεργασίας 2 σχετικά με ενδεχόμενη παράβαση των διατάξεων του νομοθετικού πλαισίου, σύμφωνα με την οποία, έκρινα ότι οι πράξεις και /ή παραλείψεις που έλαβαν χώρα από ή εκ μέρους του υπεύθυνου επεξεργασίας 2, ήτοι η

πρόσβαση / χρήση και εν γένει επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων χωρίς εξουσιοδότηση και κατά τρόπο που δεν συνάδει με την αρχή της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, ο οποίος αναλύθηκε εκτενώς στο Μέρος 2 της Απόφασης Μέρος Α, καθώς και ότι η απουσία διασφάλισης έγκυρης νομικής βάσης της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα συνιστούν παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 5(1)(α) και 6(1) του Κανονισμού,

5.2 Το σκεπτικό και τη συλλογιστική στην παρούσα Απόφαση Μέρος Β', αφού άκουσα εκ νέου τον υπεύθυνο επεξεργασίας 2 γενικά, αλλά και σε σχέση με ενδεχόμενη επιβολή διοικητικής/ών κύρωσης/ων,

5.3 Όλες τις περιστάσεις και τους παράγοντες που ο υπεύθυνος επεξεργασίας 2 έθεσε ενώπιόν μου ή που προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, και

5.4 Το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και τις διατάξεις σχετικά με τις προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις στις διατάξεις του άρθρου 58 (2)(α), (β), (γ), (δ), (στ) και (θ) του Κανονισμού,

5.5 Υιοθετώ και επικυρώνω την κατάληξή μου στην Απόφαση Μέρος Α (βλ. παρ. 5.1 στην παρούσα) και Κρίνω υπό τις περιστάσεις που περιβάλλουν την παρούσα υπόθεση ως απόλυτα εύλογη, ανάλογη, δικαιολογημένη και αποτελεσματική την επιβολή της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου, δυνάμει των διαλαμβανομένων στις διατάξεις του άρθρου 58(2)(θ) προνοιών του Κανονισμού, τηρουμένων των οπείων:

«Κάθε Αρχή Ελέγχου έχει εξουσία -

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης.».

ΚΑΙ,

5.6 **ΑΠΟΦΑΣΙΣΑ** ως ακολούθως:

Ασκώντας τις ως άνω εξουσίες που μου απονέμουν οι διατάξεις του νομοθετικού πλαισίου-

Επιβάλλω στον υπεύθυνο επεξεργασίας 2 κατά την κρίση μου, **διοικητικό πρόστιμο ύψους €5,000 (πέντε χιλιάδων ευρώ)**, το οποίο κρίνω εύλογο και ανάλογο με βάση το σκεπτικό και την κατάληξη στην Απόφαση (Απόφαση Μέρος Α' και Απόφαση Μέρος Β').

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

ΛΕΥΚΩΣΙΑ, 21 Μαρτίου 2022